



Ügyszám: BKMBT/032-09/2020.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa **fogyasztó** (továbbiakban: fogyasztó), valamint **Greck Péter egyéni vállalkozó** (Székhely: 5741 Kétegyháza, Toldi u. 96. adószám: 68836535-1-24) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Greck Péter egyéni vállalkozó az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a szám alatti ingatlanban vállalt nyílászáró cserét, a megállapodásnak megfelelően, szakszerűen fejezze be, többek között, pótolja a hiányzó redőnyöket, a párkányokat illessze a helyére, a munkálatok esztétikus lezárásáról gondoskodik.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek, a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2019. március 25. napján szerződést kötött a vállalkozással műanyag nyílászárók beépítésére. A szerződésben foglaltak szerint a szerződés aláírásakor előlegként 95.000 Ft-ot átadott a fogyasztó a vállalkozás képviselőjének, majd további 40.000 Ft-ot. A megállapodáson

rögzítésre került, hogy a szállításra 2019. április 30. és 2019. május 30 között fog, sor kerülni, illetve, hogy a vállalkozás a megrendelés napjától számított 6 hónapon belül a munkát befejezi. A fogyasztó által leírtak szerint kizárólag az ablakok cseréjére került sor, a redőnyök hiányoznak, valamint a párkányok sem lettek helyükre illesztve, valamint a munka esztétikus lezárása is hiányzik. Több alkalommal és több formában próbálták a vállalkozással a kapcsolatot felvenni, eredménytelenül. 2019. decemberben a nyilvántartásban szereplő székhelyének címére küldött tértivevényes levélben, mely elköltözött jelzéssel érkezett vissza. Telefonon is próbálták több alkalommal, 2020. január 8. napján tudtak beszélni, akkor azt az ígéretet kapták, hogy a munkálatokat január végéig elvégzi, azonban erre nem került sor. 2020. február 11-én egy kondorosi címre ismét panaszlevelet küldött a fogyasztó meghatalmazottja, melyet Rubos Evelin helyettes átvevő 2020. február 17. napján át is vett. A fogyasztó azóta sem kapott választ és a munkálatok elvégzésére nem került sor.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a 2019. március 25. napján kelt megrendelőt, a vállalkozás felé írt panaszlevelek és azok feladóvevényeinek másolatát.

Az eljáró tanács döntésére irányuló indítványa:

A fogyasztó kérelmezte, hogy a vállalkozás szakszerűen, a megbízási szerződésben foglaltak szerint a hiányzó redőnyöket pótolja, a párkányokat illessze a helyére és a munka esztétikus lezárásáról gondoskodjon. Továbbá a fogyasztó 50.000 Ft visszafizetését kéri, tekintettel arra, hogy a munkálatok egy éve húzódnak.

A vállalkozás részére 2 alkalommal küldött a testület értesítést, a fogyasztó által korábban megjelölt 5553 Kondoros, Rákóczi u. 62. címre. A meghallgatásról szóló értesítés 2020. március 25. napján, az írásbeli eljárásról szóló értesítés pedig 2020. április 6. napján „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint megalapozottnak találta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk) **6:34. §** rendelkezése értelmében a szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

Az eljárás során azt kellett megvizsgálni, hogy a vállalkozás a szerződésben foglaltakat megfelelően teljesítette-e.

A Ptk. 6:137. és 138. § értelmében „A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása. **Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.**”

A kérelemben foglaltak szerint a munkavállalás díja 145.000 Ft volt, melyből a fogyasztó 135.000 Ft-ot már kifizetett, így jogosult a teljesítés követelésére.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2020. április 23.

.....
Borsosné dr. Kecskeméti Éva sk.
Eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

- 1.) Fogyasztó
- 2.) Greck Péter egyéni vállalkozó (5553 Kondoros, Rákóczi u. 62.)
- 3.) Irattár